

Los cinco del Parque Central

En 1989, una joven corriendo por el parque central de Nueva York fue violada y golpeada casi a muerte. Este ataque de alto perfil contra una banquera de inversiones blanca en el corazón de la ciudad rápidamente fue llamado el “crimen del siglo.” Había una presión intensa por parte del público para resolver el caso y, en efecto, la policía rápidamente arresto a cinco jóvenes (entre 14 y 16 años) de raza negra y latina. Ellos habían sido parte de un grupo más grande de jóvenes que acosaban a los transeúntes en otra parte del parque.

Después de intensas interrogaciones que duraron entre 14 y 30 horas, cuatro de los cinco jóvenes confesaron el crimen. Los cinco fueron formalmente cargados por el ataque. Importantemente, (a) los jóvenes pronto retractaron sus confesiones, las cuales culpaban en la coerción de los policías, (b) ninguna evidencia física vinculaba a los jóvenes con el crimen, (c) ninguna evidencia física indicaba que había habido más de un atacante, (d) el semen encontrado en la víctima no coincidía con ninguno de los jóvenes, y (e) las cuatro confesiones eran inconsistentes entre ellas y con la evidencia física de la escena del crimen. Sin embargo, los jóvenes fueron condenados y mandados a la cárcel. El desarrollador de bienes raíces Donald Trump publicó un anuncio de página entera en un periódico llamando para la rápida ejecución de los jóvenes.

Trece años después, Matías Reyes, quien servía una condena de por vida por asesinato, confesó al crimen. Y de hecho, su ADN coincidía con el semen encontrado en la víctima. El de él era el único semen encontrado en la víctima. El ataque a la joven corredora era similar en modus operandi a sus otras violaciones, ningunas de las cuales incluían a otros perpetradores.

Eventualmente los “Central Park 5” resolvieron una demanda por condena injusta contra la ciudad de Nueva York por \$41 millón de dólares.

Sin embargo, la contundente e indisputable cantidad de evidencia de su inocencia no cambio la mente de:



- El fiscal principal, quien afirmó que los cinco jóvenes seguían siendo culpables y que Reyes era simplemente un perpetrador adicional—un “co-eyaculador no acusado.”
- El detective a cargo, quien dijo: “Este lunático [Reyes] inventa esta loca historia y estas personas caen en sus mentiras.”
- Donald Trump quien en el 2013 publicó un tweet acerca del galardonado documental de Ken Burns sobre la inocencia de los 5 jóvenes: “El documental de los Central Park 5 fue un pedazo de basura unilateral que no explicó los horribles crímenes de estos jóvenes mientras en el parque.”

- El abogado asistente a la prosecución quien en el 2018 aun encuentra las confesiones grabadas “bastante convincentes” a pesar de sus inconsistencias y el hecho de que de las primeras 325 exoneraciones por ADN en los Estados Unidos, el 27% involucraban confesiones falsas.

Preguntas de discusión

1. ¿Puedes observar instancias de disonancia cognitiva es este caso de estudio? Explica
2. ¿Por qué crees que los dos abogados de la prosecución y el oficial de policía encuentran difícil aceptar la nueva evidencia sobre la culpabilidad de Reyes?
3. ¿Por qué crees que se le dificulta a Donald Trump aceptar la nueva evidencia sobre la culpabilidad de Reyes?
4. Sears y colegas sugieren que los siguientes factores pueden hacer que la disonancia cognitiva sea especialmente aguda:
 - a. *Compromiso irrevocable- entre más fuerte esté uno cometido a una posición, mas intensa será la disonancia que salga de la evidencia que indicia que la posición esta equivocada.*
 - b. *Consecuencias previsibles—entre más previsibles sean las consecuencias de tomar una posición errónea, más aguda será la disonancia cuando la evidencia que prueba que la posición es errona sea descubierta.*
 - c. *Responsabilidad de consecuencias—entre más se sienta uno personalmente responsable por su posición errónea, más aguda sentirán la disonancia cuando la evidencia en contra de su posición sea presentada.*
 - d. *Esfuerzo—entre más esfuerzo se ponga en tomar una posición errónea, mas estarán comprometidos a esa posición y más se resistirán a nueva evidencia en contra de su posición.*
5. ¿Encuentras que es difícil aceptar la evidencia que indica que una posición que tomaste en el pasado esta equivocada?
6. Los “Central Park 5” ya habían sido librados de la cárcel cuando Reyes confesó. Si aún hubieran estado encarcelados, y los fiscales y la policía hubieran resistido su liberación a pesar de la confesión de Reyes y la evidencia a su favor, ¿hubiera sido eso un acto sin ética de su parte?
7. ¿Que factores discutidos en otros videos de Ética al Descubierta pudieron haber contribuido a la manera “rápida de juzgar” de los policías y la prosecución en 1989?

Recursos:

Sarah Burns, *The Central Park Five: A Chronicle of a City Wilding* (2011).

<http://www.worldcat.org/oclc/753625952>

Mark Godsey, *Blind Injustice* (2017).

<http://www.worldcat.org/oclc/1054834948>

Jonathan Lowell, "Managers and Moral Dissonance: Self-Justification as a Big Threat to Ethical Management?", *105 Journal of Business Ethics* 17 (2012).

<http://www.worldcat.org/oclc/765322154>

Graham Rayman, "Central Park Five Prosecutor Breaks Silence, Says It Was a Mistake to Vacate Convictions and Pay Off Accused Teens," *Daily News*, July 19, 2018.

<https://www.nydailynews.com/new-york/ny-news-tim-clements-central-park-five-20180713-story.html>

Amy Davidson Sorkin, *Donald Trump and the Central Park Five*, *The New Yorker*, June 23, 2014.

<https://www.newyorker.com/news/amy-davidson/donald-trump-and-the-central-park-five>

Sydney Schanberg, "When Justice Is a Game: A Journey Through the Tangled Case of the Central Park Jogger," *The Village Voice*, Nov. 19, 2002.

<https://www.villagevoice.com/2002/11/19/a-journey-through-the-tangled-case-of-the-central-park-jogger/>

David Sears et al., *Social Psychology* (1991).

<http://www.worldcat.org/oclc/984477314>

Autor:

Robert Prentice, J.D.

Department of Business, Government and Society

McCombs School of Business

The University of Texas at Austin