

No todo es relativo

Este video introduce el concepto de ética general llamado relativismo. El relativismo es la creencia de que un acto dañino es ‘bueno’ si el que lo hace dice que es ‘bueno,’ pero lo que es bueno y lo que es malo no siempre es relativo.

La identificación de valores es una de las estrategias para hacernos mas conscientes de los valores que utilizamos al tomar decisiones. Para aprender mas sobre los diferentes sistemas de valores, mira *GVV Pilar 1: [Valores](#)* de la [video series GVV](#).

Para prender mas sobre las cuestiones de relativismo en relación a la apropiación cultural y la representación de otros grupos sociales, mire *Apropiación y atribución y Representación*.

Los casos de estudio cubiertos en esta pagina exploran el relativismo en términos de tradiciones y practicas culturales. El caso “Corridas de toros: ¿Arte o no?” mira a un prominente evento cultural que a permanecido por siglos, pero en décadas recientes se ha visto enfrentado con criticas por abuso de animales. El caso “Prohibición de Burkas: ¿Libertad o discriminación?” examina la ley francesa que prohíbe a mujeres de usar burkas en lugares públicos y el debate que desato sobre la discriminación, el relativismo cultural y la libertad religiosa. Para un caso de estudio sobre la apropiación cultural, lea “Christina Fallin: ‘¿Aculturación apropiada?’”

Términos definidos en nuestro glosario de ética relacionados a este video y casos de estudio incluyen: absolutismo moral, pluralismo moral, relativismo moral, morales y valores.

Para mas información sobre los conceptos cubiertos en este y otros videos y actividades para ayudar a entenderlos, vea el libro de ejercicios de Deni Elliot titulado [Ethical Challenges: Building an Ethics Toolkit](#), disponible para descarga gratis en el link abajo. Este libro de actividades explora lo que es la ética y lo que significa ser ético, ofreciendo a lectores una variedad de ejercicios para identificar sus propios valores y razonar a través de conflictos. Empezando en la páginas 4 esta una serie de actividades que ayuda al lector a encontrar sus propios valores y intuiciones éticas. Las actividades en las páginas 9-11 se enfocan en el relativismo con respecto a la intuición ética.



Preguntas de discusión

1. El video sugiere que el pluralismo es preferible al relativismo. ¿Estás de acuerdo? ¿Porque o porque no?
2. ¿Alguna vez te has sentido incómodo haciendo algún juicio moral? Si es así, ¿Porque crees que te sentiste así?
3. ¿Crees que la tolerancia es una virtud? ¿Cuales son sus límites? ¿Puedes pensar en alguna instancia en la cual ser tolerante no es éticamente ideal?
4. ¿Crees que hay un conjunto universal de valores que son importantes para toda la gente? Si así es, ¿cuales son? si no es así, ¿porque?
5. ¿Cómo pueden las organizaciones (negocios, universidades, instituciones, etc.) promover la cultura del pluralismo? ¿Cómo las organizaciones promueven el relativismo? ¿Te parece bien?
6. El Etnocentrismo es la idea o la práctica de juzgar a una persona de una cultura, o algunas culturas, por los valores que rigen a la cultura propia, ¿Cuáles son algunos ejemplos específicos de etnocentrismo? ¿Cuál es la diferencia entre “pluralismo” y “etnocentrismo”?
7. ¿Acaso es posible hacer juicios morales sin ser etnocéntricos? ¿Si así es, como?

Recursos adicionales

Beillard, Julien. 2014. “Moral Relativism Is Unintelligible.” *Philosophy Now*, July/August 2014.

Elliott, Deni. 2007. “Relativism and Moral Development.” In *Ethics in the First Person*, 69-84. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishing.

Garofalo, Steven. 2013. *Right For You, But Not For Me: A Response to Moral Relativism*. Charlotte, NC: TriedStone Publishing Company.

Macklin, Ruth. 1980. “Problems in the Teaching of Ethics.” In *Ethics Teaching in Higher Education*, edited by Daniel Callahan and Sissela Bok, 81-101. New York: Plenum Press.

Meskill, Lynn. 2010. “Human Rights and Heritage Ethics.” *Anthropological Quarterly* 83 (4): 839-859.

Velleman, David J. 2013. *Foundations for Moral Relativism*. Cambridge, UK: Open Book Publishers.

Weston, Anthony. 2010. *A Practical Companion to Ethics*, 1-15. New York: Oxford University Press.

Transcripción de la narración

Escrito y narrado por:

Deni Elliott, Ph.D., M.A.
Department of Journalism & Media Studies
College of Arts and Sciences
The University of South Florida at St. Petersburg

Cuando en Roma, has como los Romanos. Todos hemos escuchado ese consejo. Si estamos hablando de la vieja practica Italiana de comer ensalada después del plato principal, hacer como los Romanos esta bien. Pero, si algunos Romanos de hoy en día quieren resucitar la anciana practica Romana de damnatio ad bestias, en el que criminales y otros malhechores eran tirados a los leones, seria irracional seguir esa practica cruel solo porque es lo que los Romanos, en algún tiempo, hicieron.

El Relativismo es la creencia de que todo lo que se necesita para hacer un acto potencialmente dañino 'correcto' es la afirmación del individuo o grupo de que este es 'correcto.' Tu puedes ver que alguien esta siendo relativista cuando escuchas, "¿Quién soy yo para juzgar?" o "Yo no le puedo decir a otra persona lo que es bueno para ella." Cuando las personas dicen que no esta bien juzgar a alguien mas, o juzgar una practica de una cultura especifica con estándares externos, ellos están practicando Relativismo. Y, por lo general no están pensando muy profundamente sobre lo que eso significa.

Hay mas de una manera correcta de vivir nuestra vida. Ahí es donde los Relativistas están en el buen camino. La tolerancia es efectivamente una virtud. Pero, nosotros podemos tener un ancho rango de comportamientos éticos permitidos y aun así estar de acuerdo de que algunas acciones son malas – es decir, éticamente prohibidas. El problema de ser un relativista, si los relativistas son consistentes, es de que nunca pueden hacer juzgamientos morales sobre las acciones de otra persona o grupo. Y los seres humanos simplemente no funcionan de esa manera.

Es la naturaleza humana protegernos a nosotros y a nuestros queridos de ser causados daño. ¿Como responderías si alguien se robara el teléfono de tu hermana? ¿Entrara a robar tu casa? ¿O incluso te tomara preso solo porque quiere? No es probable que tu honorarias el derecho de esa persona a hacer lo que el piensa es bueno para el – así que todos hacemos juzgamientos morales. Pero el problema es que lo hacemos inconsistentemente.

¿Un pistolero abriendo fuego en un cine? Eso esta simplemente mal. ¿Terroristas explotando escuelas en el otro lado del mundo? Horrible. Inmoral. Esta mal causar dolor y muerte a personas inocentes, independientemente de problemas mentales o el punto que los terroristas quieren hacer saber.

Diferentes culturas pueden tener diferentes costumbres como cuando es adecuado servir la ensalada o como honrar creencias religiosas. Pero cuando entramos en el campo de la ética, tenemos que seguir algunas reglas universales como "has hacia otros como quieras que ellos hagan hacia ti."

Típicamente, cuando las personas hacen reclamos relativistas, es probable que en verdad están promoviendo el Pluralismo y no el Relativismo. Mientras que el relativismo es la tolerancia a una falla, el Pluralismo es la tolerancia en lo mejor que puede ser. Los Pluralistas creen que todos deben de tener la libertad de vivir sus vidas como ellos quieran... siempre y tanto no crucen la línea de causar daño injustificado a otras personas.

Así que mientras una Relativista diría, “¿Quién soy yo para juzgar que explotar una escuela es necesariamente malo?” un Pluralista condenaría el acto. El Pluralista abraza la diversidad y respeta todas las culturas, tradiciones, y creencias religiosas, pero no condonaría las acciones extremas echadas en su nombre. Así que, vive y deja vivir es una buena filosofía, mientras que este acompañada por juzgamientos claros de que causar daño injustificado es simplemente mal. Para todos.