

## La FBI & Apple: Seguridad vs. Privacidad

En diciembre del 2015, la FBI obtuvo el iPhone de uno de los involucrados en un ataque terrorista inspirado por ISIS que mató a 14 personas en San Bernardino, California. Como parte de la investigación, la FBI intentó obtener acceso a la información que guardaba en el celular pero no pudo penetrar el sistema de encriptación. Abogados de la administración de Obama pidieron ayuda a Apple para poder desbloquear el aparato, pero las negociaciones pronto se estancaron. El departamento de justicia obtuvo una orden de la corte pidiendo a Apple que ayudara a la FBI a desbloquear el celular. El CEO de Apple, Timothy Cook, retó públicamente a la corte por medio de una carta abierta, causando un arduo debate sobre el balance entre mantener la seguridad nacional y la protección de la privacidad de los usuarios.

Apple y sus simpatizantes, incluyendo empresas tecnológicas más conocidas como Google y Facebook, se basaron en la idea de que la orden de la violaba la privacidad de todos los individuos. Primero, según Apple, la orden requería que la empresa escribiera código, violando su primero derecho constitucional a la libertad de expresión al forzar que la empresa “dijera” algo que no quería decir. Casos previos de la corte habían ya establecido que el código de las computadoras es discurso legalmente protegido. Segundo, al crear tal salida, podría caer en manos equivocadas y amenazar la privacidad de todos los usuarios del iPhone. Finalmente, establecería un precedente peligroso: cuerpos policiales podrían pedir a empresas como Apple que les ayuden en investigaciones criminales, haciendo de las empresas tecnológicas una agencia gubernamental más.

Representantes de ambos partidos políticos ofrecieron varios argumentos a favor del Departamento de Justicia y en contra de la postura de Apple. Su argumento central era que el sistema legal de los EU establece límites al acceso que puede tener el gobierno a información privada, y en casos de abuso de poderes de vigilancia. A la vez, la ley ya le otorga a las autoridades acceso a información que facilita la prevención y prosecución de actividades criminales, de terrorismo, narcotráfico, a pornografía infantil. Los que critican a Apple también rechazaron el argumento de que todos los usuarios de iPhone se verían afectados ya que si cooperaba Apple, la empresa podría bloquear el código y mantenerlo fuera de las manos de grupos terroristas o criminales. Además, acusaron a Apple de simplemente querer proteger su marca y de ser poco patriótico al no acatarse a la orden de la corte.

Al final el FBI abandonó su caso porque logro evitar tener que penetrar el sistema de encriptación en el iPhone sin la ayuda de Apple.



**Preguntas de discusión:**

1. ¿Qué tipo de daños podría producir la petición de la FBI a que Apple le ayudara a desbloquear un iPhone? ¿Qué tipo de daños podría producir que Apple se rehúse a ayudar al FBI?
2. ¿Crees que Apple tiene la obligación moral de ayudar al FBI a abrir el iPhone en este caso porque implica un acto de terrorismo y matanza? ¿Qué tal si el caso involucrara otro tipo de actividad criminal como el narcotráfico? Explica tu razonamiento.
3. Apple argumentó que el abrir un iPhone involucraría producir código que podría poner en peligro la información que guardan todos los iPhones, no sólo al gobierno estadounidense pero todos los gobiernos del mundo y elementos criminales. ¿Estás de acuerdo con el argumento de Apple de que esto causaría una situación resbaladiza? ¿Crees que el evitar estos daños justifica suficientemente la postura de Apple de no querer abrir su celular, aun cuando hacerlo podría ayudar a obtener información esencial sobre el atentado terrorista?
4. Políticos de ambos partidos, incluyendo al Presidente Obama y el Senador Ted Cruz, argumentaron que no debe existir tecnología que bloquee el acceso a información al gobierno. ¿Estás de acuerdo con este limite a la privacidad personal? ¿Por qué o por qué no?
5. Al final, la FBI obtuvo acceso al iPhone en cuestión sin la ayuda de Apple. ¿Este acontecimiento cambia tu punto de vista en cuanto a las dimensiones éticas de la decisión de Apple de no cooperar con el FBI? ¿Por qué o por qué no? ¿Crees que el FBI debe compartir la información de cómo abrió el iPhone con Apple para que la empresa pueda corregir esta falla? Explica tu razonamiento.

**Recursos:**

Apple lucha contra la orden de desbloquear el iPhone del atacante de San Bernardino

<http://www.nytimes.com/2016/02/18/technology/apple-timothy-cook-fbi-san-bernardino.html>

Cómo ven el caso de Apple contra la FBI <https://www.washingtonpost.com/graphics/business/fbi-apple/>

Por qué Apple tiene la razón en desafiar la orden de a ayudar a la F.B.I.

<http://www.nytimes.com/2016/02/19/opinion/why-apple-is-right-to-challenge-an-order-to-help-the-fbi.html>

El corazón podrido de Apple: El caso del CEO Tim Cook de no ayudar a la FBI en su lucha contra el terrorismo se ve peor que nunca

<http://www.wsj.com/articles/apples-rotten-core-1456696736>

Obama, en el festival de South by Southwest, pide que se le otorgue a los cuerpos de seguridad acceso en la lucha contra de la encriptación <http://www.nytimes.com/2016/03/12/us/politics/obama-heads-to-south-by-southwest-festival-to-talk-about-technology.html>

Los EU dice que logró desbloquear el iPhone sin la ayuda de Apple

<http://www.nytimes.com/2016/03/29/technology/apple-iphone-fbi-justice-department-case.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=first-column-region&region=top-news&WT.nav=top-news>

**Autores:**

Robert Moser, Ph.D. and Patrick McDonald, Ph.D.

Department of Government

College of Liberal Arts

The University of Texas at Austin