



McCOMBS SCHOOL OF BUSINESS[™]
The University of Texas at Austin

Reforma de Prestaciones Sociales

En 1996, el presidente demócrata Bill Clinton y el Congreso dirigido por una mayoría republicana pasaron el decreto de La Responsabilidad Personal y la Reconciliación de Oportunidad de Trabajo (PRWORA), también conocido como el acto de "Reforma de Prestaciones Sociales." Esta ley cambió como las prestaciones sociales otorgadas por el gobierno operaban en los Estado Unidos. PRWORA redujo la cantidad de gastos federales para las familias de bajos recursos; puso un límite en el número de años que una persona podría recibir asistencia social del gobierno; y requirió que los beneficiarios trabajaran dentro de dos años de recibir beneficios. También incluyó legislación que limitaba los fondos para padres no casados menores de 18 años, mejoró la administración legal de manutención para niños, y limitó los fondos disponibles para inmigrantes. Los Republicanos que apoyaron esta ley creían que estas provisiones ayudarían a reducir el número de nacimientos fuera del matrimonio.

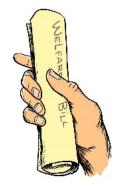
La propuesta de ley inició un debate que duraría décadas sobre la responsabilidad individual y la responsabilidad social, como también el papel que asumiría el gobierno para directamente resolver la pobreza. Por otra parte, la ley fue celebrada como un paso importante que ayudaría a los beneficiaros de prestaciones sociales lograr autosuficiencia y empleo. Con esta ley, Clinton quería "terminar las prestaciones sociales como las conocemos" al crear oportunidades de trabajo que ayudarían a terminar el ciclo de pobreza y dependencia. El vocero republicano de la casa de representantes Newt Gingrich y sus colegas en el congreso presionaron a Clinton a hacer la ley aún más austera. Ellos argumentaron que el reducir la asistencia reforzaría los valores centrales americanos de responsabilidad, trabajo, independencia, y el sistema de libre empresa.

Los críticos de la ley argumentaron que afectaba negativamente a las personas más vulnerables en la sociedad. Varios miembros de la administración de Clinton incluso resignaron como resultado de la ley. Uno de estos detractores, Peter Edeleman, argumentó que la reforma de prestaciones sociales no resolvería el problema, sino al contrario, llevaría a millones más a la pobreza, muchos de ellos madres solteras y sus hijos. Durante el debate, el senador Edward Kennedy llamo a la ley "abuso legislativo de niños." Desde esta perspectiva, el gobierno básicamente estaba abdicando su responsabilidad de cuidar a los niños y personas empobrecidas que están sistemáticamente en desventaja.

Inicialmente la ley logró que muchas personas dejaran de recibir prestaciones sociales, en parte gracias

al crecimiento económico durante los últimos años de la década de los 1990s. Para el año 2000, los casos de asistencia social bajaron a niveles más bajos de los últimos 30 años. No obstante, los salarios apenas sobrepasaban niveles de pobreza y no prestaban estabilidad económica a largo plazo. La instabilidad económica empeoró durante la crisis económica del 2008. Un reporte del 2016 del Centro de Presupuesto y Prioridades Políticas examinó los efectos de PRWORA y







CASO DE ESTUDIO

McCOMBS SCHOOL OF BUSINESS™ The University of Texas at Austin

políticas relacionadas, mostrando que: "El crecimiento de empleo...fue mínimo y disminuyó a largo plazo;" "Empleo estable...[fue] la excepción, no la norma;" "La mayoría de los beneficiarios...nunca encontraron empleo aunque participaron en los programas de empleo...;" "La mayoría de los individuos...siguen viviendo en la pobreza, y algunos son más pobres aun;" y "Programas de empleo voluntario pueden subir niveles de empleo significativamente sin impactar negativamente los niveles de asistencia básicos..."

El rol del gobierno entrono a ayudar a los pobres a través de ayuda directa sigue siendo un debate en los Estados Unidos hoy en día.

Preguntas de discusión:

- 1. En este caso, ¿quién favorece la unidad fundamental moral individualista? ¿Quién favorece la unidad moral fundamental orientada hacia la comunidad? ¿Cuál punto de vista encuentras más acertado y por qué?
- 2. Sin tomar en cuenta tu propia afiliación política, ¿crees que los gobiernos o sociedades tienen la obligación de cuidar a los más vulnerables o familias de bajos recursos? ¿Por qué o por qué no?
- 3. ¿Crees que todos en tu país natal tienen las mismas oportunidades de triunfar en la sociedad? ¿Por qué o por qué no? ¿Crees que triunfar es la responsabilidad del individuo o también tiene el gobierno un papel que en esto? Explica tu posición.
- 4. ¿Cómo podrían individuos criados con una noción diferente sobre la unidad fundamental moral responder diferentemente hacia la ley de la reforma de prestaciones sociales?
- 5. ¿Cómo puede ayudarnos estar conscientes de la unidad moral fundamental a entender mejor las diferencias entre los partidos políticos?



CASO DE ESTUDIO

McCOMBS SCHOOL OF BUSINESS

The University of Texas at Austin

Recursos:

El nuevo rostro de los programas sociales http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/special/welfare/welfare.htm

¿Crees que las reformas a las prestaciones sociales han sido exitosas? http://www.usi.edu/business/cashel/331/welfare%20reform.pdf

Clinton firmará ley de reforma a las prestaciones sociales http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/special/welfare/stories/wf080196.htm

Renovando a América

http://www.newsweek.com/renewing-america-184562

Los límites impuesto a las prestaciones sociales han dejado a los pobres más vulnerables durante la recesión http://www.nytimes.com/2012/04/08/us/welfare-limits-left-poor-adrift-as-recession-hit.html

¿La reforma a las prestaciones sociales funcionó para todos? Una vista desde la perspectiva de las madres solteras jóvenes

http://www.frbsf.org/economic-research/publications/economic-letter/2009/august/welfare-reform-single-mothers/

20 años después, familias y candidatos reflexionan sobre los cambios a las prestaciones sociales http://www.nytimes.com/2016/05/02/us/20-years-later-welfare-overhaul-resonates-for-families-and-candidates.html

Los requisitos de trabajo no reducen la pobreza, muestra la evidencia http://www.cbpp.org/research/poverty-and-inequality/work-requirements-dont-cut-poverty-evidence-shows

Autor:

Andrew Carlson, Ph.D., M.F.A. Department of Theatre & Dance College of Fine Arts The University of Texas at Austin