

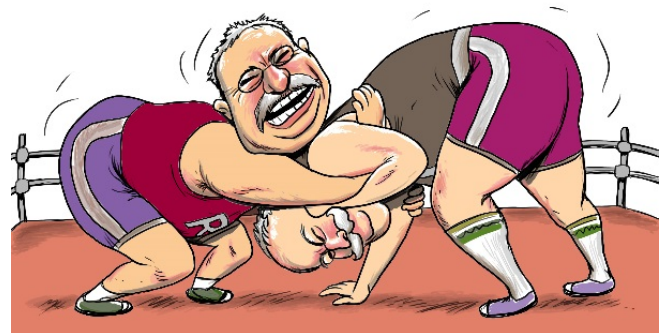
Llegando a la presidencia: Roosevelt & Taft

Theodore Roosevelt, Presidente de los Estados Unidos de 1901-1909, personifica a lo que muchos académicos típicamente se refieren a la 'presidencia mayordoma'. En las palabras de Roosevelt, es el deber del presidente "hacer cualquier cosa que la nación requiera al menos que esa acción sea prohibida por la constitución o por las leyes." Bajo la vista expansionista de Roosevelt, cualquier cosa que el presidente haga está permitida al menos que esté expresamente prohibido por la constitución o por las leyes pasados por el congreso. Roosevelt creía que servía al pueblo americano, no solamente al gobierno. Por lo tanto tomó varias acciones como presidente que llegaban a los límites de la rama ejecutiva, incluyendo la creación de parques nacionales sin la consideración de las jurisdicciones estatales y apoyar una revolución en Colombia para poder establecer el Canal de Panamá.

William Howard Taft, Presidente de los Estados Unidos de 1909-1913, al contrario, personifica a lo que muchos académicos se refieren a un modelo 'construccionista estricto' de la presidencia. Bajo este estilo presidencial, salvo que la constitución o el congreso explícitamente otorguen un cierto poder, el presidente no tiene el derecho a actuar. En las palabras de Taft, "el presidente no puede ejercer poder que no pueda ser justa y racionalmente rastreado a algún otorgo de poder específico o justamente implícito e incluido dentro del otorgo expreso como propio y necesario para ejercerlo."

Mientras que Roosevelt expandió el poder federal en varias áreas, Taft sentía que muchas de estas acciones representaban expansiones legales. Por ejemplo, como un "rompe-fideicomisos" Roosevelt diferenciaba entre 'buenos' y 'malos' fideicomisos, usando su poder expandido como presidente para hacer esta distinción unilateralmente. El hizo un "acuerdo de caballeros" con U.S. Steel diciéndoles que el gobierno estadounidense no atacaría a su empresa por prácticas de monopolio ya que él creía que la compañía estaba trabajando para los mejores intereses de los ciudadanos americanos. Roosevelt, sin embargo, no pasó ninguna ley o escribió contrato para asegurar esto. Taft tomó un punto de vista más legal y después, como presidente, ordenó a su abogado a demandar a U.S. Steel por ser monopolio. Roosevelt tomó las acciones de Taft como un ataque personal a su presidencia y puntos de vista.

Aunque Taft continuó muchas de las políticas de Roosevelt, él se inclinaba más a ver los hechos de la situación y tomar decisiones basadas en evidencia. Roosevelt, por otra parte, se inclinaba más a hacer lo que en su parecer era 'correcto.' Sus desacuerdos, que provenían de las zonas grises en la ley y la ética, ultimadamente provocó al rompimiento dentro del partido republicano durante las elecciones de 1912.



Preguntas de discusión:

1. ¿Qué diferencias encuentras entre los puntos de vista de Taft y Roosevelt en cuanto a sus responsabilidades éticas como presidente?
2. ¿De qué manera Roosevelt y Taft negociaban la línea entre la ley y la ética?
3. Entre Roosevelt y Taft, ¿crees que uno de ellos mostró más arrogancia que el otro? Explica.
4. ¿En el caso de U.S. Steel, las acciones de quién causó más daño: Roosevelt por hacer un trato informal, o Taft por violar dicho trato?
5. ¿Quién tiene el enfoque hacia la presidencia más deseable tomando en cuenta la ley y la ética, Roosevelt o Taft? ¿Por qué?
6. ¿Puedes pensar en un ejemplo de otro presidente o líder mundial cuyo enfoque hacia el liderazgo es similar al de Roosevelt o de Taft? ¿Cómo afecta el enfoque de este líder a sus acciones políticas?

Recursos:

El presidente constitucional

<http://www.worldcat.org/title/constitutional-presidency/oclc/263497942>

La evolución presidencial: Documentos claves, 1787-2010

<http://www.worldcat.org/title/evolving-presidency-landmark-documents-1787-2015/oclc/911004600>

Autor:

Shannon O'Brien, Ph.D.
Department of Government
College of Liberal Arts
The University of Texas at Austin