

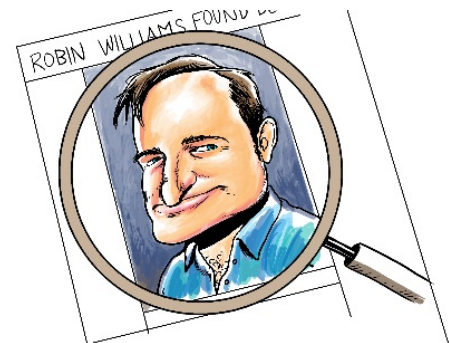
La cobertura de Robin Williams

Cuando el actor Robin Williams tomó su propia vida en Agosto del 2014, los noticieros más grandes cubrieron la noticia en gran detalle. La mayoría de los noticieros reportaron sobre la conferencia de prensa que dio el Sheriff del condado de Marin, Keith Boyd, la cual reveló detalles gráficos del reporte del médico forense sobre los métodos empleados por Williams. Aunque había gran interés por parte del público en descubrir lo que había ocurrido, muchos argumentaron que el reportar tantos detalles sobre el suicidio era una violación a la privacidad de la familia.

Ciertamente, muchos de los fans de Robin Williams tomaron a Facebook, Twitter, y otras redes sociales para expresar su falta de satisfacción con el manejo de la noticia del suicidio por parte de los medios de comunicación, exigiendo que los reporteros respetaran el derecho de la familia a tener paz durante el luto. Varios miembros de la comunidad de salud mental también tuvieron problemas con dichos reportes tan detallados. Paul Farmer, jefe ejecutivo de la organización caritativa de salud mental Mind, escribió a CNN que “Cuando un reportaje describe a gran detalle los métodos inusuales de un suicidio está prácticamente dando una guía de cómo hacerlo- el peligro es que puede presentar al suicidio como una acción mucho más accesible.” Algunos periodistas expresaron puntos de vista similares, criticando los reportes como una clara violación de la ética de los medios de comunicación. De acuerdo a la comisión que maneja quejas de medios de comunicación, “Cuando se reporta sobre el suicidio, se debe tener mucho cuidado para prevenir dar detalles excesivos sobre los métodos usados.”

No obstante, otros periodistas sostienen que la responsabilidad principal de los medios de comunicación es reportar la historia honestamente, tal y como sucede. En una pieza de opinión en los *LA Times*, Andre Klavan escribió, “La manera en que murió Williams es información pública. Los periodistas deben reportarlo mientras tanto permanezca en el interés del público. No es trabajo del periodista protegernos de verdades incómodas.” Klavan argumentó que el deber del periodista no es ser bueno o sabio sino reportar la historia completa, la cual podría ser parte de una historia más amplia. El sheriff Boyd similarmente defendió sus propias acciones diciendo que él tenía el deber de reportar los detalles como parte del record público.

En una entrevista con *Today*, Zelda, la hija de Williams, explicó como su padre nunca quiso esconder sus problemas, haciendo hincapié en su candidez sobre su batalla con el alcoholismo. Ella dijo, “Creo que una de las cosas que está cambiando, que es estupendo, es que la gente finalmente está empezando a hablar sobre las enfermedades que no se pueden ver o detectar inmediatamente... A él no le gustaba que las personas enfrentaran dificultades solas.”



Preguntas de discusión:

1. De acuerdo al video, el análisis moral sistemático primero requiere identificar los problemas en una situación. En este caso, ¿quién fue dañado y cómo? Puedes hacer referencia a la lista de las reglas morales en la transcripción de la narración en la parte de abajo.
2. El segundo paso de AMS requiere preguntar quién es responsable. ¿Es responsable el Sheriff Boyd? ¿Los periodistas? ¿Alguien más? ¿Cómo se relaciona su responsabilidad relacionada a su rol al daño causado?
3. El tercer paso en el proceso de AMS es considerar si la acción es justificada o no. ¿Crees que las responsabilidades relacionadas a su rol del sheriff Boyd o de los periodistas justifican sus acciones? ¿Por qué o por qué no? ¿Qué maneras alternativas de reportar sobre el suicidio de Robin Williams hubiera causado menos daño?
4. Finalmente, si hubieras estado en la posición del sheriff Boyd o de los periodistas, ¿Qué crees que hubiera sido la acción ética ideal a tomar?
5. ¿Hubieran los periodistas dañado al público al no reportar la “verdad entera?” En otras palabras, ¿estaban éticamente obligados a reportar los detalles, como argumentó Klavan?
6. ¿Tienen los medios de comunicación la responsabilidad de reportar el suicidio de manera diferente a otro tipo de noticias? ¿Por qué o por qué no? ¿Qué si esto conlleva a más suicidios? ¿Qué si el reportar estos detalles lleva a más información sobre la enfermedad mental?
7. Cuando alguien se convierte en una celebridad, ¿ya no tienen el mismo derecho a la privacidad? ¿Por qué o por qué no? ¿A caso las reglas morales son diferentes para aquellos que hace su carrera bajo el ojo público? Explica.

Recursos:

Lo que los medios de comunicación no saben sobre el suicidio de Williams
<http://www.cnn.com/2014/08/14/opinion/robin-williams-suicide-media/>

Se equivocaron los periódicos en cómo reportaron la noticia de la muerte de Robin Williams
<http://www.thedrum.com/opinion/2014/08/13/newspapers-got-it-wrong-their-reporting-robin-williams-death>

La verdad – toda la verdad – sobre la muerte de Robin Williams
<http://www.latimes.com/opinion/opinion-la/la-ol-robin-williams-details-of-death-20140819-story.html>

La hija de Robin Williams, Zelda, sobre su vida al lado de su papá y su trabajo caritativo
<http://www.today.com/popculture/robin-williams-daughter-zelda-life-without-dad-continuing-his-charity-t5421>

Autor:

Andrew Carlson, Ph.D., M.F.A.
Department of Theatre & Dance
College of Fine Arts
The University of Texas at Austin