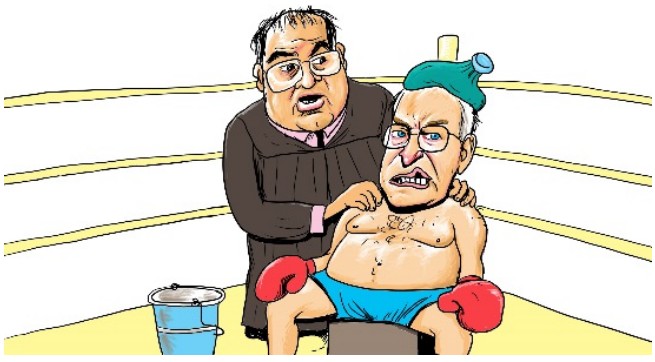
Cheney contra el Tribunal del Distrito de los E.U.

El 24 de Junio del 2004, la Corte Suprema de los Estados Unidos decidió escuchar el caso de *Cheney contra el Tribunal del Distrito de los EU*. Al creer que el manejo del Vicepresidente Dick Cheney de la fuerza especial de energía violó el Decreto Federal del Comité de Asesoría, como también sospechó influencia indebida en decisiones gubernamentales de la industria energética, dos grupos ambientales—el Club Sierra y Judicial Watch—demandaron para exigir la revelación de documentos oficiales relacionados a las reuniones que sostuvieron. Cheney y otros funcionarios del gobierno pidieron que se descartara la demanda, pero el tribunal federal del distrito Washington D.C. ordenó a los acusados que produjeran información sobre la fuerza especial. Los acusados apelaron la decisión, pero una Corte del Circuito también exigió que los acusados cedieran esta información. Los acusados apelaron de nuevo, esta vez a la Corte Suprema. Una mayoría de la Corte Suprema declaró que la Corte del Circuito, por razones administrativas, debe reconsiderar la apelación de los acusados siguiendo los nuevos reglamentos legales presentados por la Corte Suprema. Los que se opusieron a esta decisión declararon que los tribunales inferiores estaban en lo correcto, y que el caso debe regresar a la Corte del Distrito donde podría proceder. El Juez Antonin Scalia votó con la mayoría, pero también dijo que estaba a favor de rechazar el caso y darle la razón a Cheney y sus asociados. El Juez Scalia también presentó una declaración explicando por qué se oponía a peticiones de que se desvinculará del caso.

La decisión del Juez Antonin Scalia a favor de Cheney fue controversial. Aunque el caso en contra de Cheney seguía pendiente, Scalia realizó un viaje de caza de patos con el acusado Cheney y otros, el cual se reportó ampliamente. La ley federal mantiene que “cualquier juez debe ser descalificado de cualquier procedimiento en el que su objetividad puede ser cuestionada.” Los que se oponían al Juez Scalia creían que era razonable cuestionar su imparcialidad. Stephen Gillers, un profesor de derecho en la Universidad de Nueva York y experto en ética legal, declaró, “Un juez puede tener una amistad con un abogado, eso está bien. Pero si el abogado tiene un caso pendiente ante el juez, no debería socializar hasta que se concluya. Eso demostraría respeto por mantener la confianza del público sobre la integridad del proceso.”

Los que defendieron al Juez Scalia argumentaban que estas críticas estaban políticamente motivadas por gente que no querían que Scalia votara en este caso. Dijeron que era común que los jueces tuvieran amistades con actores políticos que podrían estar involucrados en casos que se presentarían ante la corte. Defendiendo sus acciones, Scalia declaró, “Interacciones sociales con oficiales de alto rango…nunca se han considerado incorrectas para jueces que pueden tener casos pendientes con algunas personas involucradas…Por ejemplo, con frecuencia los jueces de la Corte Suprema son invitados a comer a la Casa Blanca, independientemente de que si hay o no interés por presionar o prevenir alguna acción ejecutiva.”



Preguntas de discusión:

1) ¿Crees que hay un conflicto de interés en este caso? ¿Por qué o por qué no?

2) Estudios psicológicos indican que las personan entienden con facilidad cómo conflictos de interés pueden influir las decisiones de otras personas, pero a la vez tienen dificultad entendiendo cómo conflictos similares pueden influir sus propias decisiones. ¿Crees que hay evidencia de esto en el caso de *Cheney contra el tribunal del distrito de los EU?* Explica brevemente.

3) ¿Crees que sería dificil fallar en contra de un amigo o antiguo jefe en un caso de gran importancia? ¿Crees que esto crea un conflicto de interés entre la motivación natural de un juez y su deber de servir la justicia imparcialmente? ¿Por qué o por qué no?

4) ¿Qué hubiera sido la línea de acción más eticamente apropriada para el Juez Scalia? Explica tu razonamiento.

5) ¿Cuál es tu reacción al siguiente texto de los profesores Max Bazerman y Anne Tenbrunsel, que comentan sobre la opinión del Juez Scalia's en este caso:

   "Los comentarios de Scalia [sobre conflicto de interés] indican que él rechaza o está inconsciente de la gran evidencia sobre los aspectos psicológicos de conflictos de interés. Aún más problemático que esta falta de conocimiento son las reglas de la Corte Suprema, las cuales, como muchas de las reglas que están diseñadas a protegernos en casos de conflictos de interés, protegen sólo en contra de *corrupción intencional*. No obstante, la mayoría de las instancias de corrupción y comportamiento poco ético en general, son inconscientes, producto de una ética restringida y ambigüedad alrededor de las dimensiones éticas de un problema."

   ¿Estás de acuerdo con su punto de vista? ¿Por qué o por qué no?

Recursos:

28 U.S.C. sec. 455(a) – Descalificación de un juez, justicia o magistrado
https://www.gpo.gov/fdsys/granule/USCODE-2011-title28/USCODE-2011-title28-partI-chap21-sec455/content-detail.html

Cheney, Vice Presidente de los Estados Unidos et al. contra la corte del Distrito de Columbia, 541 U.S. 913 (2004)
https://law.resource.org/pub/us/case/reporter/US/541/541.US.913.03-475.html

Cheney, Vice Presidente de los Estados Unidos et al. contra la corte del Distrito de Columbia et al., 542 U.S. 367 (2004)
https://law.resource.org/pub/us/case/reporter/US/542/542.US.367.03-475.html

Juez Scalia y Kagan Duck Washington juntos en viaje de caza
http://blogs.wsj.com/law/2014/12/17/justices-scalia-and-kagan-duck-washington-for-hunting-getaway/

¿Fue el viaje de caza de patos un conflicto de interés?
http://www.csmonitor.com/2004/0213/p02s01-usju.html

La explicación de Scalia de no retirare del caso no convence
http://www.jurist.org/forum/ross1.php

Viaje con Cheney pone en duda la ética de Scalia
http://articles.latimes.com/2004/jan/17/nation/na-ducks17

Scalia ferozmente defiende su viaje de caza de patos con Cheney
http://www.nytimes.com/2004/03/18/politics/scalia-angrily-defends-his-duck-hunt-with-cheney.html

El viaje de Scalia y Cheney: No fue un viaje de caza de patos ordinario
http://usatoday30.usatoday.com/news/washington/2004-02-06-cheney-scalia_x.htm

Punto ciego: Por qué no podemos hacer lo correcto y qué podemos hacer al respecto
http://www.worldcat.org/title/blind-spots-why-we-fail-to-do-whats-right-and-what-to-do-about-it/oclc/679940661

Conflicto de interés: Desafíos y soluciones en negocios, derecho, medicina, y política pública
http://www.worldcat.org/title/conflicts-of-interest-challenges-and-solutions-in-business-law-medicine-and-public-policy/oclc/939111700

Autor:
Robert Prentice, J.D.
Department of Business, Government and Society
McCombs School of Business
The University of Texas at Austin