

Cobrando cacahuates contaminados

En 2009 un brote de salmonela se extendió por los EE. UU. Más de 700 personas cayeron enfermas 46 estados distintos; nuevas personas murieron. A la raíz del desastre estaban unos cacahuates contaminados que venía de la Corporación Americana de Cacahuates (*Peanut Corporation of America* o PCA por sus siglas en inglés). Los cacahuates de la PCA son usados en una variedad de productos de muchas empresas que incluyen *Kellogg*, *Sara Lee* y *Little Debbie*, entre otras. El FBI y la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA por sus siglas en inglés) abrieron una investigación en el caso que condujo a la imputación de cuatros oficiales de la PCA.

Los abogados defensores para Stewart Parnell, el dueño y presidente de la PCA, argumentaron que Parnell no sabía la mala gestión en la planta de embalaje que resultó en la contaminación. Insistieron que la culpa quedaba con otros empleados de la empresa. Los ejecutivos mantuvieron que los inspectores de la FDA habían visitado la planta y certificaron las condiciones.

La evidencia presentada en las investigaciones cuenta otra historia. Los investigadores federales encontraron agua estancada, condiciones insalubres, cucarachas y la presencia de roedores en la planta, todo los que pueden provocar el crecimiento de la salmonela. La salmonela fue detectada en algunos productos en varias ocasiones desde 2003. Los registros de inspecciones y los correos electrónicos muestran que algunos productos que habían sido probados, y que salieron positivos para la contaminación de salmonela, fueron mandados a clientes a pesar de estar contaminados. Algunos productos que no habían sido sometidos a pruebas de inspección fueron mandados con resultados del laboratorio falsificados. Según uno de los testimonios del tribunal, una vez se había advertido a Parnell que los resultados de las pruebas para la salmonela no iban a estar listas y que un de los cargamentos se demorará. Parnell respondió en el correo electrónico, “Mándalo ya, no puedo arriesgar perder otro cliente.” Según otro testimonial, Parnell mandó un correo electrónico a sus empleados quejándose de más de 1.300 libras de productos que sobran del empacado del cargamento. En el correo electrónico se quejaba de la “desperdicia” y regañaba a los empleados, “¡ES... DINERO QUE YA NO TENEMOS DEBIDO AL MUCHISIMO TIEMPO QUE HE PERMITIDO QUE tú, tú y tu equipo y todos los de allí de abajo DEJEN QUE PASE ESTO!”

Al hablar del caso, el Juez W. Louis Sands dijo, “estos actos fueron motivados simplemente por el deseo de obtener más ganancias y proteger los beneficios no obstante los riesgos asociados que bien se conocían. Es algo común y corriente llamar a este tipo de comportamiento ‘la avaricia’.”

En 2014 Stewart Parnell y su hermano y negociante principal Michael Parnell fueron declarados culpables bajo 71 distintos cargos criminales federales que incluían la conspiración y el fraude, entre otros. En 2017 Stewart Parnell fue sentenciado a 28 años en la cárcel, la sentencia más severa de la historia en un caso de seguridad alimentaria. Michael Parnell fue sentenciado a 20 años de



cárcel y la gerente de aseguramiento de calidad Mary Wilkinson fue sentenciada a cinco años en la cárcel.

Concepto: El mutismo moral

Perspicacia ética:

Las investigaciones muestran que la gente es más fácilmente influenciada por lo que se observa de inmediato que por los factores hipotéticos o más distante en el tiempo y/o el espacio. El presidente de la Corporación Americana de Cacahuates (*Peanut Corporation of America* o PCA por sus siglas en inglés) parece no haber tenido dificultad en preocuparse por las ganancias de vender cacahuates. Los beneficios de la venta representaban lo tangible en su caso. Tuvo más dificultad en considerar los lesiones y daños que podrían sufrir si los cacahuates contaminados llegaran al cliente. Esto podría haberle parecido un problema hipotético – una idea abstracta de algo que podrá pasar en el futuro – y claro que era imposible conocer la identidad del consumidor. El posible apuro del consumidor a lo mejor no le parecía algo concreto. Y por eso al enfrentar el problema de tener que decidir si mandar un cargamento de cacahuates que sabía que estaba contaminado o perder las posibles ganancias del cargamento, Parnell decidió enviarlo. Los resultados sí que fueron tangibles y definitivos: más de 700 personas quedaron intoxicado con la salmonela en los cacahuates de la PCA, y nueve personas fallecieron.

Preguntas para la discusión:

1. ¿De qué manera es el caso de Stewart Parnell y la PCA un ejemplo de los obstáculos asociados con lo “tangible y abstracto”? Explica. Si estuvieras en la posición de Parnell, ¿cómo prevendrías una situación como esta?
2. ¿Cómo se justificó Parnell su decisión de enviar un cargamento de cacahuates que sabía que estaban contaminadas? Cuando las consecuencias de sus acciones volvieron tangibles, ¿por qué habrá seguido causando daño? Explica.
3. Uno de los abogados de Parnell dijo que no su cliente no tenía la intención de dañar a nadie, simplemente es una ‘gerente inepto’. ¿Los hechos apoyan esta afirmación? Si es cierto, ¿constituiría esto una defensa adecuada? Explica.
4. En sus comentarios sobre el caso de Juez Sands dijo que la avaricia estaba a la raíz de las acciones de PCA. ¿De qué modo puede la avaricia hacer que nos favorezcamos lo tangible por encima de lo abstracto? Explica. ¿Puedes pensar en otros ejemplos en que la avaricia afectó los juicios éticos de individuales o empresas? Describe el caso.
5. ¿Hasta qué punto tienen las empresas una responsabilidad moral al consumidor? Explica tu razonamiento. ¿Cambia la responsabilidad debida al consumidor según el producto que está en venta? ¿Por qué o por qué no?

6. Los anteriores empleados de la PCA describieron las condiciones insalubres en la planta de embalaje en Georgia. Si fueras empleado y vieras condiciones que podrían causar la contaminación de salmonela, ¿qué harías y por qué? ¿Qué harías si tu supervisor no fuera receptivo a tus afirmaciones?
7. Este caso de estudio demuestra los efectos de varios sesgos del comportamiento y presiones sociales. ¿Puedes identificar otros conceptos de la ética del comportamiento en acción en este caso de estudio? Explica y discute su significancia.

Recursos:

¿Una sentencia de cadena perpetua por la contaminación de salmonela?

<https://www.newyorker.com/news/news-desk/a-life-sentence-for-salmonella>

El auge y caída de un imperio de cacahuates

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/02/14/AR2009021401758.html>

Por primera vez, dueño de empresa enfrenta una sentencia de cadena perpetua por brote de intoxicación alimentaria

<http://www.cnn.com/2015/09/20/us/peanut-butter-salmonella-trial/index.html>

“¡Cara*o, Mándalo ya!” Prosecución de delitos graves para los ejecutivos en el caso de la salmonela-los cacahuates

<https://www.wired.com/2013/02/prosecution-pca/>

La Corporación Americana de Cacahuates de la fundación hasta la imputación: una cronología

<http://www.foodsafetynews.com/2013/02/peanut-corporation-of-america-from-inception-to-indictment-a-timeline/>

Exejecutivo de Corp. de Cacahuates recibe 28 años de cárcel por su papel en brote fatal de salmonela

<https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2015/09/21/442273854/former-peanut-company-exec-could-get-life-sentence-in-deadly-salmonella-outbreak>