

Conflictos en la investigación en UT Austin

El uso de la fracturación hidráulica (*hydraulic fracturing* o '*fracking*' en inglés) en la industria petrolera ha sido controvertido por los posibles riesgos que se supone para las personas y el medioambiente. La fracturación hidráulica utiliza el agua, la arena, y químicos para presurizar y fracturar la roca para librar el petróleo y gas natural atrapado a un nivel profundo debajo la tierra. Pero el *fracking* puede contaminar el aire, agua, y hasta provocar terremotos.

En 2012 un profesor de la Universidad de Texas en Austin (UT por sus siglas en inglés) Charles 'Chip' Groat dirigió una investigación financiada por El Instituto de la Energía en UT que concluyó que no había una conexión entre el *fracking* y la contaminación del agua subterránea. Meses después, un revisor de un comité de vigilancia independiente sin fines de lucro, conocido como la Iniciativa de Responsabilidad Pública (PAI por sus siglas en inglés), reveló que Groat formaba parte de la Junta Directiva de una empresa de perforación y fracturación hidráulica basada en Houston, la Compañía de Exploración y Producción de las Llanuras (*Plains Exploration and Production Company* en inglés). En 2011 la empresa pagó \$400,000 a Groat, el doble de su salario en UT. Groat también había recibido \$1,6 millones en acciones de esta empresa desde 2007. Un de las lutitas bituminosas que examinó Groat había sido perforada por *Plains Exploration*.

UT lanzó una revisión independiente de la investigación, y concluyó que la investigación fue ejecutada sin rigor científico. La revisión encontró que la investigación dependía de las reseñas bibliográficas y la conjetura en vez de la investigación científica independiente. También encontró que los investigadores de UT que estudiaban los efectos del *fracking* en la salud no participaron en este estudio y no había evidencia de participación por expertos en el *fracking*.

En respuestas a preguntas sobre su falta de divulgar las conexiones financieras en el informe, Groat escribió por correo electrónico que, "las razones no han cambiado – mi papel en este estudio fue de organizarlo, coordinar las actividades, y reportar los resultados. ... Los resultados fueron determinados por los investigadores individuales, no yo, y nunca alteré las conclusiones." Añadió que, "divulgar mi posición en la junta de Plains no hubiera servido un propósito significativo relevante para este estudio."

Las conexiones financieras entre las universidades y los negocios privados es común. Por ejemplo, UT ha recibido donaciones multimillonarias de empresas como ConocoPhillips y ExxonMobile y del magnate petrolero Jon Brumley. El Instituto Baker de la Universidad Rice recibe patrocinio de Chevron y Shell. La Universidad de Wyoming y la Universidad Estatal de Pennsylvania también han recibido millones de empresas de energía.

David Wogan, un investigador en la política de la energía y anterior estudiante bajo Groat describió las ventajas traídas del patrocinio de negocios privados y la pericia que contribuye al avance de la investigación académica. Pero también notó que las posibles conexiones problemáticas o conflictos de interés deberán ser divulgadas. Escribió en la revista *Scientific America* que, "al menos, el Dr. Groat



debería haberse retirado de la investigación... El negocio privado trae mucho conocimiento, experiencia, y financiamiento, todas cosas bastante útiles en la investigación. ... ¿Pero dónde pondrás los límites para distinguir entre una relación apropiada, y... una relación comprometida por la meta de proveer la investigación imparcial?”

Luego en 2012 Groat renunció su posición en UT. Antes de lo sucedido con Groat, UT ya se encontraba en el proceso de revisar y expandir las reglas y procedimientos sobre el conflicto de interés. El Decano Steven Leslie dijo, “La ventaja más importante que tenemos es ser una institución que goza de la confianza pública. Si eso se cuestiona, entonces es algo que tenemos que rectificar.”

Concepto: el conflicto de interés

Perspicacia ética:

Chip Groat, un científico respetado de la Universidad de Texas en Austin (UT por sus siglas en inglés), renunció su posición tras una investigación en su falta de cumplir con la política de divulgación de conflictos de interés de UT. Groat dirigió un estudio para el Instituto de Energía de UT sobre el impacto de la fracturación hidráulica (conocido como *fracking* en inglés) en el agua subterránea. El estudio concluyó que no había conexión ninguna entre el *fracking* y la contaminación del agua. Sin embargo, Groat nunca divulgó que a la vez que llevaba a cabo la investigación también servía de miembros en la junta directiva de una empresa de perforación y *fracking* basada en Houston, lo cual constituye un claro conflicto de interés que podría afectar los resultados del estudio. También negó de divulgar que había recibido \$400.000 de esta empresa en 2011, y otro \$1,6 millones en acciones de la empresa entre 2007 y 2012. Si hubiera divulgado esta información, el conflicto de interés había quedado transparente al público lector.

Preguntas de discusión:

1. ¿Crees que hay un conflicto de interés en este caso? ¿Por qué o por qué no?
2. ¿Crees que hubiera sido posible para Chip Groat formular una investigación imparcial sobre el *fracking* incluso habiendo recibido dinero de la Compañía de Exploración y Producción de la Llanura? ¿Por qué o por qué no?
3. Groat dijo que divulgar su posición en la junta directiva de la empresa Plains “no hubiera servido un propósito significativo relevante para el estudio.” ¿Estás de acuerdo? ¿Por qué o por qué no? ¿Por qué crees que Groat pensaba así? ¿Cuáles racionalizaciones piensas que podrían haberle ayudado a Groat a llegar a esta conclusión?}
4. ¿Cuál hubiera sido la acción más éticamente defendible que Groat podría haber tomado? Explica su razonamiento.
5. ¿Es posible que un investigador o una investigadora pueda reportar imparcialmente los resultados objetivos de una investigación que ha sido financiado por un negocio privado y que investiga un tema con alta significancia monetaria para la fuente de financiamiento? Sí no sea

posible, ¿por qué no? Si sea posible, ¿qué considerarías que fuesen las mejores prácticas para evitar la posibilidad de abusos?

6. El periodista de la revista *Forbes* Christopher Helman escribió, “¿Quiere decir que deberíamos rechazar automáticamente cualquier investigación relacionada a la energía que sale de estas universidades? No. El hecho de que has ganado dinero de la industria petrolera o que has recibido dinero de la industria petrolera no necesariamente quiere decir que las conclusiones de tu investigación sean equivocadas. Rechazar esa investigación sería igual a ignorar la investigación de los beneficios de las redes sociales hecha en Stanford simplemente porque esta universidad recibe financiamiento de Facebook y Google. Lo que necesitan adoptar es un estándar para la divulgación parecido a lo que se instituyó en Wall Street hace una década después de las revelaciones de que los banqueros de inversiones estaban presionado a los analistas de las firmas de darle paso fácil a las empresas de las cuales buscaban financiamiento. Las últimas páginas en un informe académico deberán listar todas las conexiones comerciales que tienen los investigadores que son relevantes para el tema de investigación y todo el financiamiento que la universidad ha recibido de las industrias asociadas.” ¿Estás de acuerdo con Helman? ¿Por qué o por qué no? ¿Puedes pensar en otro ejemplo de una investigación en que el financiamiento podría haber afectado los resultados de la investigación?
7. El caso de Groat demuestra los obstáculos detrás de varios sesgos y comportamientos que incluyen el sesgo del autoservicio, las racionalizaciones y el marco de referencia ético. ¿Puedes identificar estos y otros conceptos de la ética del comportamiento en acción en este caso de estudio? Explica y discute su significancia.

Bibliografía:

El profesor detrás del estudio pro-*fracking* es criticado con sus conexiones a la industria petrolera
<https://www.forbes.com/sites/christopherhelman/2012/07/25/professor-behind-pro-fracking-study-slammed-for-oil-industry-connections/#2ca5dbfa9b27>

Por qué es importante la controversia de *fracking* de UT

<https://stateimpact.npr.org/texas/2012/12/07/why-the-ut-fracking-study-controversy-matters/>

la Universidad de Texas revisará un estudio en las ciencias petroleras después de ser avisada de un posible conflicto

<https://doteearth.blogs.nytimes.com/2012/07/24/university-of-texas-will-review-fracking-study/>

Una empresa de *fracking* pagó a un profesor texano para financiar un estudio sobre la contaminación del agua

<https://stateimpact.npr.org/texas/2012/07/23/fracking-company-paid-texas-professor-behind-water-contamination-study/>

Tras una revisión mordaz del informe sobre el *fracking*, la Universidad de Texas reformula su política de conflicto de interés

<http://www.sciencemag.org/news/2012/12/wake-scathing-review-fracking-report-university-texas-revises-conflict-interest>

Una informe critica severamente una investigación del *fracking* de UT y la supervisión descuidada del proceso

<https://www.mysanantonio.com/business/article/Report-blasts-UT-fracking-study-lax-oversight-4098074.php>

Los *fracker* patrocinan investigaciones universitarias que apoyan su causa

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2012-07-23/frackers-fund-university-research-that-proves-their-case>

El dinero petrolero y la ética cuestionable contaminan un estudio de *fracking* de UT

<https://blogs.scientificamerican.com/plugged-in/industry-money-and-questionable-ethics-contaminate-ut-austin-fracking-study/>