

## Emociones Morales

El video de Emociones Morales en nuestra serie de *Conceptos al descubierto* es importante porque las personas hacen la mayoría de sus juicios morales y decisiones de acción de manera intuitiva (Sistema 1) en lugar de seguir un gran esfuerzo cognitivo (Sistema 2).

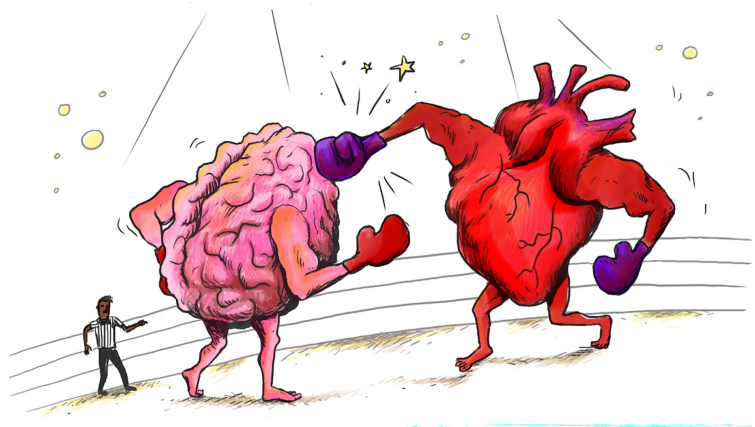
Nos parece que tomamos nuestras decisiones morales de manera racional, por lo que puede ser muy difícil para que las personas comprendan la verdadera realidad. Una manera de avanzar un poco en convencer a la gente del papel que desempeñan las emociones en la toma de decisiones es explorar la noción de confusión moral. El trabajo de Joshua Greene (*Moral Tribes*, 2013), Jonathan Haidt (*The Righteous Mind*, 2012), y otros ayudan.

Una de las propuestas es presentarles a los estudiantes escenarios reales que desencadenarían sus emociones de disgusto, sin implicarle daño a ninguna víctima. El desencadenamiento de sus emociones de disgusto los llevará a concluir que la acción es inmoral, pero fallarán cuando se les pida que den una razón lógica por la cual ese es el caso. Aquí hay dos ejemplos desagradables pero efectivos tomados del trabajo (y vívida imaginación) de otros:

- Tom, un joven de 16 años, fue dejado solo en casa por sus padres cuando visitaban a familiares fuera de la ciudad. Fue a la tienda de comestibles local, compró loción, se la llevó a casa y se masturbó con ella. Tom actuó inmoralmente?
- Rex y Sarah eran hermano y hermana, ambos a finales de sus 20 años. Siempre habían estado cerca. Una noche, después de ver una película en el apartamento de Rex, decidieron tener relaciones sexuales, razonando que eso haría que su relación fuera aún más cercana y más especial. Tomaron todas las precauciones necesarias. Nunca eligieron volver a tener relaciones sexuales. ¿Actuaron inmoralmente?

Otra forma de ilustrar la confusión moral es pedirle a la mitad de la clase su opinión sobre uno de los siguientes escenarios de "trolleyología" y la otra mitad para opinar sobre el otro. Por lo general, darán respuestas muy diferentes a pesar de que el resultado general (matar a una persona para salvar a cinco) es el mismo. Los estudiantes tendrán grandes dificultades para explicar racionalmente por qué la mayoría de la gente dice que es moral que Denise actúe, pero la mayoría dirá que no es moral que Frank lo haga. La mejor explicación es, de hecho, una emocional.

- Denise está de pie junto a una palanca de cambio cerca de las vías cuando ve un tranvía fuera de control. El conductor se ha desmayado y el carrito se dirige



hacia cinco personas que caminan por la pista; Los bancos son tan profundos que no podrán salir de la pista a tiempo. La pista tiene una pista lateral que conduce a la izquierda, y Denise puede accionar el interruptor y girarlo hacia ella. Sin embargo, hay una persona en la pista de la izquierda. Denise puede girar el carro, matando a uno; o ella puede abstenerse de accionar el interruptor, dejando que mueran los cinco. ¿Es moralmente permisible que Denise mueva el interruptor y gire el carrito hacia la vía lateral?

- Frank está en una pasarela sobre carriles. Él conoce los carros y puede ver que el que se acerca al puente está fuera de control, con su conductor desmayado. En la pista bajo el puente, hay cinco personas; Los bancos son tan empinados que no podrán salir de la pista a tiempo. Frank sabe que la única forma de detener un carro fuera de control es dejar caer un peso muy pesado en su camino. Pero el único peso disponible, suficientemente pesado, es una persona grande que también observa el carrito desde la pasarela. Frank puede empujar a la persona grande a la pista en el camino del carro, resultando en su muerte; o puede abstenerse de hacer esto, dejando que mueran los cinco. ¿Es moralmente permisible que Frank empuje a la persona grande hacia las vías?

El campo de la “trolleyología” se ha vuelto un poco loco, pero El Problema del Tranvía de Thomas Cathcart (2013) y ¿Matarías al Hombre Gordo? de David Edmonds (2014) son dos libros útiles y accesibles sobre el tema.

### Preguntas de discusión

1. No todos los científicos están de acuerdo en que las emociones desempeñan un papel importante en los juicios morales como se describe en este video. ¿Tu qué piensas? ¿Por qué?
2. ¿Puedes pensar en un momento en el que fuiste víctima de un "aturdimiento moral": llegaste a una conclusión moral que no podías defender lógicamente? ¿Explica?
3. ¿Cuál de las emociones autoconscientes (culpa, pena o vergüenza) crees que es la más importante? ¿Por qué?
4. ¿Cómo describirías la diferencia entre la simpatía y la empatía?
5. ¿Puedes pensar en un escenario en el que la emoción del asco o disgusto haya llevado a alguien por el mal camino al hacer un juicio moral? Siéntete libre de incluirte a ti mismo.
6. Muchas personas creen que la empatía es la más influyente de todas las emociones morales. Si es así, ¿qué emoción crees que es la segunda más influyente?

## Recursos adicionales

Para recursos de enseñanza sobre la ética del comportamiento, un artículo escrito por los autores Minnete Drumwright, Robert Prentice y Cara Biasucci, de Ethics Unwrapped, introduce conceptos clave en la ética del comportamiento y los enfoques para la instrucción efectiva de la ética —incluyendo ejemplos de ejercicios para el aula. El artículo, publicado en el *Decision Sciences Journal of Innovative Education*, puede ser descargado aquí: "[Behavioral Ethics and Teaching Ethical Decision Making.](#)"

Un artículo detallado sobre la enseñanza de la ética del comportamiento con amplios recursos para la enseñanza, publicado en el *Journal of Legal Studies Education*, puede ser descargado aquí: "[Teaching Behavioral Ethics.](#)"

Un artículo por Robert Prentice sobre cómo la ética del comportamiento puede mejorar la ética de la toma de decisiones, publicado en el *Notre Dame Journal of Law, Ethics & Public Policy*, puede ser descargado aquí: "[Behavioral Ethics: Can It Help Lawyers \(And Others\) Be their Best Selves?](#)"

Otro documento más antiguo, pero que sigue siendo útil, es el artículo de introducción a la enseñanza de la ética del comportamiento en: Robert A. Prentice (2004), "Teaching Ethics, Heuristics, and Biases," *Journal of Business Ethics Education*, 1 (1), 57-74 que es accesible a través de Google Scholar.

## Transcripción de la narración

*Escrito y narrado por:*

**Robert Prentice, J.D.**  
**Business, Government & Society Department**  
**McCombs School of Business**  
**The University of Texas at Austin**

Nos parece que nuestros juicios morales, como "Estaba mal que Paul engañara a su esposa" y nuestra acción moral (decisiones), como "Voy a ayudar a ese indigente", se basan en la razón. Sin embargo, la mayoría de nuestros juicios morales se basan en emociones o incluso en simples intuiciones. Cuando sentimos que estamos razonando para llegar a una conclusión moral, a menudo todo lo que estamos haciendo es racionalizar un juicio o decisión que nuestros cerebros ya han tomado por instinto.

Ahora esto no debería ser sorprendente. Alrededor del 90% de todas las decisiones de nuestro cerebro se toman de forma automática e intuitiva. ¿Por qué las decisiones morales deberían ser diferentes? Muchos científicos creen que las emociones han evolucionado en parte para alentarnos a obedecer las reglas morales de la sociedad para que podamos vivir juntos en grupos.

Por ejemplo, las emociones autoconscientes como la culpa, la pena y la vergüenza motivan a las personas a seguir las normas morales de la sociedad. Los estudios muestran que las personas con el más agudo sentimiento de culpa tienden a estar entre los ciudadanos más morales y cooperativos.

Las personas también se sienten motivadas a hacer lo correcto porque saben que se enfrentarían a *emociones de condena externa* por otros como el desprecio, la ira y el disgusto si no lo hicieran. Por ejemplo, cuando los amigos de Paul se enteren de que engañó a su esposa, es probable que se sientan enojados y que él se sienta avergonzado. Sus amigos pueden castigarlo por este mal.

*Emociones de alabanza percibida*, como la gratitud y la elevación moral, que la gente a veces siente cuando ven que otras personas hacen lo correcto, pueden estimular a que las personas actúen de manera pro-social. Los estudios demuestran que las personas serán más generosas y útiles después de ver a otros ser generosos y útiles.

También hay *emociones de sufrimiento percibido*, como la simpatía, la compasión y la empatía. Estas emociones a menudo alientan a las personas a ayudar a otros en necesidad. Algunos expertos creen que la empatía es la emoción moral más importante. El primatólogo Frans De Waal escribe que "la moral humana está firmemente anclada en las emociones sociales, con la empatía en su núcleo".

El profesor Godsey, cofundador del Proyecto de Inocencia de Ohio, sostiene que el racismo en cualquier forma es un tipo de deshumanización. Las personas a menudo son capaces de deshumanizar a los demás, concluyendo que no merecen un trato moral. Por ejemplo, los estadounidenses coloniales deshumanizaron a los africanos durante la esclavitud, y los nazis deshumanizaron a los judíos durante la Segunda Guerra Mundial. Pero podemos frustrar la deshumanización con empatía. Al tomar conscientemente la perspectiva de los demás, reconocemos su humanidad y podemos cambiar nuestro comportamiento.

Por lo tanto, las emociones morales generalmente indican a las personas que deben hacer lo correcto y alejarse de hacerlo, pero recuerde estas advertencias:

Primero: nuestras emociones están lejos de ser infalibles. Por ejemplo, la emoción del disgusto a menudo hace que condenemos lo que nos disgusta en términos morales. Pero puede que no haya una base moral racional para hacerlo. Si hacemos un juicio moral emocionalmente, a menudo no podemos defender racionalmente nuestra elección, que es un concepto llamado "aturdimiento moral".

Segundo: aunque las emociones morales nos impulsan en la dirección correcta, a menudo usamos racionalizaciones para engañarnos a nosotros mismos. A menudo superamos nuestra culpa, pena y vergüenza potenciales y nos las arreglamos para hacer lo incorrecto de todos modos, como lo hizo Paul cuando engañó a su esposa. Utilizamos trucos psicológicos para poder ver nuestros actos inmorales como no tan malos al fin y al cabo.

Tercero, y último: nuestras reacciones emocionales tienden a vencer nuestros pensamientos lógicos en su totalidad. Practicar la atención plena puede mejorar nuestra respuesta. Con diligencia y práctica, al menos a veces podemos anular nuestros juicios emocionales automáticos con cálculos cognitivos reflexivos.