

## ***Raj Rajaratnam: Información privilegiada***

En 1997 Raj Rajaratnam fundó el Grupo Galleon que llegó a ser una de las mayores firmas de fondos de cobertura en el mundo. Rajaratnam había sido Director de Préstamos en Chase Manhattan Bank y un analista de acciones en Needhama & Co., donde fue rápidamente promocionado hasta llegar a ser presidente de la empresa en 1991. Logró el éxito al invertir sobre todo en la asistencia sanitaria y la informática en los 1980 y 1990. Cuando fundó Galleon en 1997 ha había desarrollado la reputación de espabilado en descubrir nuevas tecnologías alentadoras y en estar en la vanguardia del negocio de la inversión. Galleon invirtió velozmente y en grandes instalaciones, en la cima de su alcance en los 2000, gestionaban más de \$7 billones. Ya en 2009 Rajaratnam alcanzó un valor neto personal de más de \$1 billón. Pero a finales de 2009 Galleon tuvo que cerrar las puertas para siempre.

Rajaratnam fue sujeto de una investigación en el uso de información privilegiada por el gobierno federal de los EE. UU. En 2009 fue detenido por el Buró Federal de Investigación y acusado bajo 14 cargos de fraude bursátil y conspiración. Los registros electrónicos y las conversaciones grabadas a través de los pinchazos telefónicos divulgaron varias comunicaciones con varias empresas que incluyen Intel, Advanced Micro Devices, Clearwire, Google, Hilton, Akami Technologies y Goldman Sachs. En estas comunicaciones se compartía información privilegiada que Rajaratnam luego usaba para intercambiar acciones. Por ejemplo, antes de la presentación de resultados trimestral de Goldman Sachs, Rajaratnam fue grabado diciéndole a un empleado, “oí ayer de un miembro de la junta directiva de Goldman Sachs que van a perder \$2 por acción... pues lo que me estaba diciendo es que, este, Goldman, ese trimestre está muy mal.” En otra conversación, un pronosticador dijo a Rajaratnam, “pues creo, eeh, ya puedes comenzar a comprar,” haciendo referencia a un futuro trato.

Los abogados de Rajaratnam argumentaron que todo su compra y venta estaba basada en información públicamente accesible, como son los periódicos, informes analíticos y los boletines informativos de las mismas empresas. Galleon ya era conocido por su investigación cuidadosa en las perspectivas de las empresas y estos esfuerzos formaban parte de su éxito y la ventaja que tenía sobre las otras firmas. El abogado principal John Down dijo que el éxito de Rajaratnam vino de “la pura investigación al estilo de la vieja guardia, la diligencia y el trabajo duro. La defensa presentó evidencia, por ejemplo, 51 artículos noticiarios y seis informes analíticos que especulaban sobre la posible fusión de Advanced Micro Devices y Tecnologías ATI. Esta fusión fue uno de los acuerdos en que Rajaratnam es acusado por los fiscales de haber recibido información privilegiada. La fiscalía estaba de acuerdo que Galleon regularmente investigaba legítimamente, pero argumentó que los empleados a menudo violaban las leyes de fraude bursátil también. El fiscal Reed Brodsky dijo, “[Rajaratnam] bien conocía las reglas, y no le importaban... estafar volvió parte de su plan de negocios.” Una investigación federal calcula que usando información privilegiada Galleon evitó pérdidas, o, dicho de otra manera, generó ganancias, de un total de \$72 millones.

En 2011 Rajaratnam fue declarado culpable bajo 14 cargos de conspiración y fraude bursátil.



Fue ordenado a pagar una multa de \$10 millones, de perder otros \$53 millones, y fue sentenciado a 11 años de cárcel. En aquel entonces esta fue la sentencia más larga otorgada por el uso de información privilegiada. Durante la declaración de la pena, el Juez Federal Richard Howell dijo que los crímenes de Rajaratnam “son una reflexión de un virus en nuestra cultura de negocios que necesita ser erradicado.” El Fiscal Federal del Distrito de Manhattan Preet Bharara expresó la esperanza de que este caso sea un toque de atención. Dijo que “los profesionales privilegiados no reciben un pase libre a perseguir los ingresos por medios corruptos.”

**Concepto:** la deontología

**Perspiciacia ética:**

Raj Rajaratnam cultivó una reputación de siempre estar en la vanguardia de la inversión. En la cima de su carrera, su firma de fondos de cobertura, el Grupo Galleon, gestionaba más de \$7 billones. Su firma era conocida por ser fuertes en la investigación en las pronósticas y decisiones de compra y venta de acciones. Pero pronto se descubrió que Rajaratnam estaba involucrado en el uso de información privilegiada.

El uso de información privilegiada es malo, no importa cuál de las perspectivas filosóficas clásicas que se le aplican – sea ya la deontología o el consecuencialismo. La deontología afirma de mentir es malo. Un enfoque deontológico condena el uso de información privilegiada porque mentir es inherentemente malo y el uso de información privilegiada casi siempre requiere el fraude o algún otro tipo de decepción. El uso de información privilegiada por las personas que la Corte Suprema de los EE. UU. reconoce como ‘malversadores’ (*‘misappropriators’* en inglés), supone el robo de información de una entidad formada por personas a quienes el criminal les debe una obligación fiduciaria. El robo, tanto como el fraude, es también intrínsecamente malo. Un enfoque consecuencialista condena el uso de información privilegiada también, porque la práctica debilita la confianza en el mercado, y la confianza es vital para la estabilidad económica y el crecimiento. Es más, la ejecución de las leyes contra el uso de información privilegiada está correlacionada con resultados económicos positivos.

**Preguntas para la discusión:**

1. ¿Piensas que Raj Rajaratnam adoptaba un enfoque deontológico es su estrategia de compra y venta? ¿Por qué o por qué no?
2. ¿Podrías argumentar que el uso de información privilegiada no se debería considerar malo visto de una perspectiva deontológica?
3. ¿Cómo podrían haber sido diferentes las decisiones de Rajaratnam si hubiera considerado un enfoque consecuencialista en su estrategia de compra y venta? Explica
4. Rajaratnam tenía una reputación de estar siempre a la vanguardia de la inversión y de siempre basar sus decisiones en la investigación rigurosa. ¿Crees que Rajaratnam veía las pistas de

información privilegiada que recibía como parte de su investigación, o que a sabiendas estaba haciendo compra y venta de acciones usando información privilegiada?

5. Supone que Tilly es la Directora Ejecutiva de la empresa ABC y sabe que la empresa está casi lista para anunciar un récord en los ingresos anuales. Tilly llama a su corredor de bolsa antes de la declaración pública. Después de la declaración del récord, el precio de las acciones sube y Tilly vende sus acciones para obtener unas ganancias rápidas. ¿Te parece justo? ¿Por qué o por qué no? ¿Es la ecuanimidad también un valor ético que deberíamos conservar?
6. En el caso de Tilly, la corte considera que la información sobre los ingresos es un secreto oficial de la empresa que es propiedad de los accionistas invertidos en la empresa ABC, y no la propiedad personal de Tilly. ¿Te parece justo esto? Discute el tema.
7. Cuando Tilly hace negocios en un mercado en que los otros inversores no tienen acceso a la información de los ingresos de ABC, no importa lo detalladamente que hagan la investigación, y aún así Tilly no les dice nada a los otros inversores sobre los ingresos de ABC, entonces se considera que Tilly se está cometiendo fraude por omisión. ¿Te parece justo esto? Explica.
8. Suponemos que Binny es Contadora Pública y su firma le encarga de auditar un cliente, la empresa ABC. A lo largo de la auditoría, Binny aprende que ABC está a punto de hacer una oferta para comprar el control de la empresa XYZ Co., y Binny decide comprar acciones de XYZ antes de la declaración pública del acuerdo y luego vende las acciones después de la declaración con ganancias. Bajo la ley Binny será considerada una ‘malversadora’ que cometió ‘fraude en la fuente’ de la información sobre la adquisición. Esencialmente robó información que le pertenecía a ABC y la usó para su beneficio personal de una manera pudo haber causado que ABC pagase más para completar la adquisición. ¿Te parece esto el tipo de robo que debería ser condenada bajo un enfoque deontológico? ¿Por qué o por qué no? ¿Hay alguna manera de justificar las acciones de Binny? Explica.
9. ¿Cómo podrían defenderse las firmas de inversión de el uso de información privilegiada? ¿Cómo podría ayudar en esta misión si la firma creara un código ético? ¿Cómo sería un código ético deontológico? ¿Cómo sería un código ético consecuencialista?
10. El caso de Rajaratnam demuestra los obstáculos de varios sesgos y comportamientos. ¿Puedes identificar otros conceptos de la ética del comportamiento en acción en este caso de estudio? Explica y discute su significancia.

### **Bibliografía:**

Un negocio sucio

<https://www.newyorker.com/magazine/2011/06/27/a-dirty-business>

Un billonario gerente de un fondo cobertura es declarado culpable del uso de información privilegiada

<https://dealbook.nytimes.com/2011/05/11/rajaratnam-found-guilty/>

¿Quién es Raj Rajaratnam?

<http://www.wsj.com/video/who-is-raj-rajaratnam/2EA02808-54D3-4F3A-92A9-934C7D284722.html>

Raj Rajaratnam, billonario gerente de un fondo cobertura, recibe una sentencia de 11 años de cárcel por el uso de información privilegiada

[https://www.washingtonpost.com/business/economy/hedge-fund-billionaire-gets-11-year-sentence-in-fraud-case/2011/10/13/gIQAa0PZhL\\_story.html?utm\\_term=.34aac3bd91e7](https://www.washingtonpost.com/business/economy/hedge-fund-billionaire-gets-11-year-sentence-in-fraud-case/2011/10/13/gIQAa0PZhL_story.html?utm_term=.34aac3bd91e7)

Rajaratnam declarado culpable bajo todos los cargos de uso de información privilegiada

<https://www.reuters.com/article/us-galleon-rajaratnam/rajaratnam-convicted-on-all-insider-trading-charges-idUSTRE74A3XM20110512>

Un agente de bolsa recibe una sentencia récord

<https://www.wsj.com/articles/SB10001424052970203914304576627191081876286>

Las voces del tribunal de Galleon

<https://dealbook.nytimes.com/2011/05/11/the-voices-of-the-galleon-trial/>

Un gráfico: el veredicto en el tribunal de Rajaratnam

<https://dealbook.nytimes.com/2011/05/11/the-verdict-on-raj-rajaratnam/>