

Análisis sistemático moral

Este video introduce el concepto conocido como el análisis sistemático moral. El análisis sistemático moral es un herramienta que nos ayuda a pensar en situaciones éticamente complejas. El proceso del análisis sistemático moral, como se describe en el video, esta predicada en violaciones de las reglas morales que causan daño a otras personas. Observa el video *Causando daño* para aprender más sobre los diferentes tipos de daños, y cuando el daño esta justificado.

Las racionalizaciones son esencial en el proceso del análisis sistemático moral, especialmente para defender practicas que tal vez sean de poco ético o cuestionable. Para aprender más sobre las racionalizaciones y otros conceptos de la ética del comportamiento relacionados, mire *Dando voz a los valores, pilar 7: Razones y racionalizaciones, Aquí para ganar: Jack & el marco de referencia ético, Siendo tu mejor yo, Parte 2: Toma de decisiones morales, Sesgo del conformismo, e Imaginación moral.*

Los casos de estudio en esta página ofrecen cuatro ejemplos del análisis sistemático moral. Estos casos de estudio y sus preguntas de discusión acompañantes pueden ayudar a estudiantes a pensar a través y aplicar el análisis sistemático moral en sus propias vidas. “Perdonando a Nixon” examina el proceso de Gerald Ford para tomar la controversial decisión de perdonar a Nixon. “Reportando sobre Robín Williams” Explora la decisión periodistas tomaron de cubrir el suicidio del actor Robin William en el 2014 con gran detalle, llevando a muchos a decir que ese tipo de reportaje violaba los derechos de privacidad de su familia. “Descargas digitales” detalla las dimensiones éticas y legales de optar por descargar copias no autorizadas de música con derechos de autor. “Sacando a las redes sociales de deportes colegiales” examina la decisión controversial tomada por un entrenador de fútbol americano de prohibir a sus jugadores de usar Twitter.

Términos definidos en nuestro glosario de ética relacionados a este video y casos de estudio incluyen: deontología, sesgo del conformismo, consecuencialismo, marco de referencia ético, agente moral, imaginación moral, miopía moral, racionalizaciones, sujeto de valor moral, utilitarianismo y valores.

Para mas información sobre los conceptos cubiertos en este y otros videos y actividades para ayudar a entenderlos, vea el libro de ejercicios de Deni Elliot titulado [Ethical Challenges: Building an Ethics Toolkit](#), disponible para descarga gratis en el link abajo. Este libro de actividades explora lo que es la ética y lo que significa ser ético, ofreciendo a lectores una variedad de ejercicios para identificar sus propios valores y razonar a través de conflictos. Actividades que apoyan a los lectores a razonar con su propio análisis sistemático moral pueden encontrarse empezando en la página 35. Información y ejercicios específicamente relacionados a la decepción y la trampa empiezan en la página 42.



Preguntas de discusión

1. Como describirías el proceso del análisis sistemático moral discutido en el video? Cuales son los pasos del proceso de toma de decisiones?
2. Como describirías tu propio proceso del análisis moral?
3. Porque es importante dedicarse a un proceso de conceptualización minucioso antes de justificando una decisión o acción?
4. Cual es la diferencia entre 'justificación' y 'racionalización'? ¿Cuáles son algunos ejemplos que recalcan las diferencias entre los dos conceptos?
5. ¿Cómo podría afectar creencias y volares al proceso del análisis sistemático moral?
6. Imagina que estas en una situación en que podrías usar el trabajo de otra persona para recibir un mejor grado. ¿Qué harías y porque?
7. Describe una situación personal en que tuviste que tomar una decisión ética muy difícil. ¿Cómo consideraste esta situación antes de haber tomado una acción? Si tal vez te encontrabas en la misma situación, que, si algo, hicieras diferente?

Recursos adicionales

Elliott, Deni. 2003. "Moral Responsibilities and the Power of Pictures." In *Images that Injure: Pictorial Stereotypes in the Media*, edited by Paul Martin Lester and Susan Dente Ross, 7-14. Westport, CT: Praeger Publishers.

Elliott, Deni. 2007. *Ethics in the First Person: A Guide to Teaching and Learning Practical Ethics*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishing.

Elliott, Deni. 2008. "Systematic Moral Analysis." In *Ethical Challenges: Building an Ethics Toolkit*, 35-44. Bloomington, IN: AuthorHouse.

Elliott, Deni, and David Ozar. 2010. "An Explanation and a Method for the Ethics of Journalism." In *Journalism Ethics: A Philosophical Approach*, edited by Christopher Myers, 9-24. New York: Oxford University Press.

Gert, Bernard. 2004. *Common Morality: Deciding What to Do*. New York: Oxford University Press.

Gert, Bernard, Charles M. Culver, and K. Danner Clouser. 2006. *Bioethics: A Systematic Approach*. New York: Oxford University Press.

Werhane, Patricia H., Laura Pincus Hartman, Crina Archer, Elaine E. Englehardt, and Michael S. Pritchard. 2013. *Obstacles to Ethical Decision-Making: Mental Modes, Milgram and the Problem of Obedience*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Transcripción de la narración

Escrito y narrado por:

Deni Elliott, Ph.D., M.A.
Department of Journalism & Media Studies
College of Arts and Sciences
The University of South Florida at St. Petersburg

Los estudiantes saben que hacer trampa está mal, y que se trata de una violación de la política escolar el contrabando de notas en un examen, o el copiar las respuestas de un vecino. Pero ¿qué pasa si un amigo, que está fallando la clase, le pide respuestas a una prueba? O si ves a alguien que no conoces hacer trampa? ¿Importa si lo reportas o no?

Análisis Sistemático Moral — o ASM, para abreviar — es una herramienta que nos ayuda a pensar a través de situaciones éticamente complejas antes de tomar acción. Y también puede ayudarnos a analizar las dimensiones éticas de una situación compleja, después de los hechos. Considere este escenario: Algunas personas en su clase recibieron una copia de la final del año pasado. Usted sabe que al menos la mitad de la clase ya ha visto las preguntas. Ahora, se le ofrece una copia. ¿Qué debe hacer?

El primer paso del ASM es la conceptualización, lo que implica la determinación de quién puede resultar perjudicado y cómo. Si es probable que se dañe a nadie, entonces no hay ningún problema ético. Pero, ¿qué sabemos realmente si estamos a punto de causar daño? Siglo XX filósofo Bernard Gert elaboró una lista de 10 reglas morales que pueden ayudar a identificar actos éticamente cuestionables.

1. No mates
2. No causar dolor
3. No desactive
4. No se prive de la libertad o la oportunidad
5. No se prive del placer
6. No engañe
7. Mantenga sus promesas
8. No haga trampas
9. Respete la ley
10. Cumplan con su deber

Si usted sigue estas reglas, es muy posible que usted no está causando daño. Pero si NO cumplas las reglas, es una señal de que la situación lo requiere ASM.

Por lo tanto, si usted decide tomar una ojeada en el examen de edad, entonces usted está violando la Regla # 8: no haga trampa. Según Gert, causas de engaño perjudican porque "el tramposo obtiene una ventaja sobre los demás participantes en la actividad, por violar las reglas que se espera que todos a seguir."

Usted también está violando la regla # 10: Cumple tu deber. Como estudiante en la clase, usted tiene la responsabilidad de cumplir con las reglas que usted acordó seguir que se establece por el profesor y la universidad. Está violando la Regla # 6: no engañan. Su profesor, y cualquier persona que revisa su expediente académico, asumirán que usted ganó su grado de honestidad. Usted los ha engañado a una conclusión falsa. Ese es el engaño. Usted también está violando la Regla # 7: Mantenga su promesa, rompiendo la promesa que ha hecho a la universidad bajo el código de honor.

Y usted está causando daño a los estudiantes que no han visto el examen de edad por violar la Regla # 4: No se prive de la libertad o la oportunidad. Usted les está privando de la libertad, o, en este caso, la oportunidad, para que su trabajo sea evaluado en una comparación honesta con los demás en la clase. Van a estar injustamente perjudicados por la inflación causada por el grado de engaño. Así que, mirando con claridad en la prueba del año pasado es éticamente cuestionable.

El segundo paso del ASM es la justificación, que ayuda a determinar si infringir una regla moral evita un daño mayor que ocurran o si el daño que están causando legítimamente ocupa un daño más significativo que ya se hizo. Por lo tanto, la obtención de una "F" en el examen porque hiciste trampa es un ejemplo de que siendo dañado (no) por causar un daño más significativo (el engaño). La meta de la justificación es determinar la acción que 1) causa el menor daño a los demás 2) puede soportar el escrutinio público y 3) sería éticamente permisible para cualquier persona en una situación similar.

¿Y qué si había una regla conocida públicamente que los estudiantes deben hacer trampa siempre que no sean propensos a quedar atrapados? Bueno, esto pondría en peligro la integridad de la clase y debilitar el valor de un título de su universidad. También sería destruir la capacidad de la universidad para certificar que los estudiantes se gradúen con los conocimientos que necesitan en su campo. En definitiva, ninguno de nosotros podía confiar en el cirujano a punto de operar, el banquero de la gestión de nuestros ahorros, o el piloto a los mandos del avión. Una regla general que permite hacer trampa académica no puede justificarse. Y, si usted no puede hacer algo sin hacer una excepción en secreto por sí mismo, ASM nos dice: "No lo hagas."

La motivación para hacer trampa — de manera que a evitar que una mala nota — no es parte del análisis moral. El objetivo de ASM es encontrar acciones que no causan daño a otras personas. Sin embargo, si usted decide no echar un vistazo a la prueba de edad, es razonable estar preocupado por perder porque usted y otros optaron por no hacer trampas.

ASM nos anima a considerar alternativas de acción que reduzcan al mínimo los daños. Por ejemplo, usted podría advertir al profesor de forma anónima y sugerirle que considere la posibilidad de volver a escribir el examen. O puede pedirle al profesor a distribuir la prueba de edad para todos en la clase. De esta manera, ningún estudiante tendría una ventaja injusta. Y, daría a todos la oportunidad de saber lo que el profesor piensa que es lo más importante.

Análisis moral sistemática no proporciona una respuesta correcta, pero sí ayuda a evaluar plenamente la situación, creo que a través de cursos de acción posibles, y evitar las consecuencias negativas que podrían no haber ocurrido a nosotros al principio.